

**T.C.**  
**ANKARA**

**3. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/424

**KARAR NO** : 2019/2758

**DAVACI** : E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası

**VEK L** : Av. Mahmut Nedim Eldem

**DAVALI** : Orta Do u Teknik Üniversitesi Rektörlü ü /Ankara

**VEK L** : Av. Ay egül Er ahin - Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZET** : Davacı sendika tarafından, Ortado u Teknik Üniversitesi, Sa lık Kültür ve Spor Dairesi Ba kanlı ı, Yurtlar Müdürlü ü'ne ba lı yurtların danı ma bürolarında görev yapan aralarında sendika üyelerinin de oldu u üniversite personelinin özel hayatlarının gizlili ini ihlal niteli indeki kameraların kaldırılması istemiyle yapılan ba vurunun zımnen reddine ili kin davalı idare i leminin iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Binaya yerle tirilen kameraların bina ve koridor çevresini görüntülemeye, çevre güvenli ine ve binaya yönelik tehlikelerin tespitine yönelik oldu u, görev yapan personele ait ofis olmadı ı, buralarda görev yapan personelin özel e yaları için dolaplar verildi i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 3. dare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 25/03/2015 tarih ve 2015/506 Esas, 2015/442 sayılı kararının Danı tay Onuncu Dairesinin 27/06/2018 gün ve E:2015/4085, K:2018/2253 sayılı kararı ile bozulması ve kararın düzeltilmesi isteminin aynı Dairenin 25/12/2018 tarih ve E:2018/4763, K:2018/4185 sayılı kararıyla reddine karar verilmesi üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Dava; davacı sendika tarafından, üyelerinin de görev yaptı ı Ortado u Teknik Üniversitesi, Sa lık Kültür ve Spor Dairesi Ba kanlı ı, Yurtlar Müdürlü ü'ne ba lı danı ma bürolarındaki kameraların kaldırılması istemiyle yapılan ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılmı tır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti; insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve i lemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geli tirerek sürdüren, Anayasa' ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve yasalarla kendini ba lı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Anayasanın "Temel hak ve hürriyetlerin niteli i" ba lıklı 12. maddesinde; "Herkes, ki ili ine ba lı, dokunulmaz, devredilemez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahiptir.

Temel hak ve hürriyetler, ki inin topluma, ailesine ve di er ki ilere kar ı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva eder." hükmüne yer verilmi , "Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" ba lıklı de i ik 13. maddesinde; temel hak ve hürriyetlerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasa'nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere ba lı olarak ve ancak yasayla sınırlanabilece i, bu sınırlamaların, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmayaca ı belirtilmi tir.

Anayasa'nın "Özel hayatın gizlili i" ba lıklı de i ik 20. maddesinde ise, "Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizlili ine dokunulamaz.

T.C.

ANKARA

### 3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/424

KARAR NO : 2019/2758

....

Herkes, kendisiyle ilgili ki isel verilerin korunmasının isteme hakkına sahiptir. Bu hak; ki inin kendisiyle ilgili ki isel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere eri me, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları do rultusunda kullanılıp kullanılmadı nı ö renmeyi de kapsar. Ki isel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya ki inin açık rızasıyla i lenebilir. Ki isel verilerin korunmasına ili kin esas ve usuller kanunla düzenlenir." denilmek suretiyle, ki isel verilerin korunması, özel hayatın gizlili inin korunması kapsamında güvenceye ba lanmı tır.

Öte yandan, **Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin** "Özel Hayatın ve Aile Hayatının Korunması" ba lıklı 8. maddesinde, herkesin özel ve aile ya amına, konutuna ve haberle mesine saygı gösterilmesi hakkına sahip oldu u, bu hakkın kullanılmasına bir kamu makamının müdahalesinin, ancak müdahalenin yasayla öngörümü ve demokratik bir toplumda ulusal güvenlik, kamu güvenli i, ülkenin ekonomik refahı, düzenin korunması, suç i lenmesinin önlenmesi, sa lı n veya ahlakın veya ba kalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli bir tedbir olması durumunda söz konusu olabilece i kurala ba lanmı ; **Birle mi Milletler Medeni ve Siyasal Haklar Sözle mesinin** "Mahremiyet Hakkı" ba lıklı 17. maddesinde de, hiç kimsenin özel ve aile ya amına, konutuna veya haberle mesine keyfi veya hukuka aykırı olarak müdahale edilemeyece i; onuru veya itibarının hukuka aykırı saldırılara maruz bırakılmayaca ı, herkesin bu tür saldırılara veya müdahalelere kar ı hukuk tarafından korunma hakkına sahip oldu u belirtilmi tir.

Ki isel verilerin korunması hakkı, ki inin insan onurunun korunması ve ki ili ini serbestçe geli tirebilmesi hakkının özel bir biçimi olarak, bireyin hak ve özgürlüklerini ki isel verilerin i lenmesi sırasında korumayı ifade etmektedir. Bununla birlikte, sözkonusu hak mutlak ve sınırsız olmayıp, Anayasa'nın 13. ve 20. maddeleri gere ince belirli ko ullarda, demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmamak üzere yasayla sınırlanabilir. Bu ba lamda, ki isel verilerin sistematik biçimde kayıt altına alınabilmesi için verilerin korunmasına ili kin esas ve usullerin yasayla düzenlenmesi zorunludur. Di er bir deyi le, ki isel verilerin korunmasına ili kin gerekli yasal düzenlemeye ve teknik olanaklara sahip olmayan bir idarenin, ki inin rızasını alsa dahi bu konudaki i leminin hukuka uygunlu undan söz etmek olanaklı olmayacaktır.

Bu çerçevede, idarelerce geli en teknolojinin, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli yürütülmesini kolayla tırıcı etki sa laması nedeniyle, kamu kesiminde kullanılmaya ba lanması do al olmakla birlikte, teknoloji kullanılarak ki isel verilerin kayıt altına alınması uygulamasının yukarıda belirtilen hükümlere uygun olması gerekti inde ku ku bulumamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı sendika tarafından, Ortado u Teknik Üniversitesi, Sa lık Kültür ve Spor Dairesi Ba kanlı ı, Yurtlar Müdürlü ü'ne ba lı yurtların danı ma bürolarında görev yapan aralarında sendika üyelerinin de oldu u üniversite personelinin özel hayatlarının gizlili ini ihlal niteli indeki kameraların kaldırılması istemiyle yapılan ba vurunun zımnen reddine ili kin davalı idare i leminin iptali istemiyle açılmı tır.

Yukarıda belirtildi i üzere, gerek Anayasa'da gerekse ülkemizin tarafı oldu u ve yine Anayasa'nın 90. maddesi uyarınca kanun hükmünde olan uluslararası sözleşmelerde, ki ilerinin özel hayatı ile aile hayatının ve ki isel verilerinin gizlili ine saygı gösterilmesi gerekti i ve bu gizlili e müdahale edilemeyece i açıkça hüküm altına alınmı olup, bu gizlili e müdahalenin milli güvenlik, kamu düzeni gibi zorunluluk arz eden durumlara münhasır olarak ve yasayla öngörülmele artıyla mümkün oldu u anla ılmaktadır.

T.C.

ANKARA

**3. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/424

**KARAR NO** : 2019/2758

Bakılan uyu mazlıkta, davalı idarenin savunması ekinde kamera kayıtları görüntülerinin gönderildi i, sunulan kamera kayıtları görüntülerinin incelenmesinden, yerle tirilen kameraların bina ve koridor çevresini görüntülemeye, çevre güvenli ine ve binaya yönelik tehlikelerin tespitine yönelik oldu u belirtilmi olmasına ra men; bunların masalarda ve bankalarda çalı an personeli do rudan gören ve izleyen ekilde oldu u, kamera sisteminin yerle tirildi i konum ve çekti i alan dikkate alındı ında, i yerinin güvenli ini sa lama amacını aarak, do rudan çalı an memurun kendisinin, di er memurlarla ya da i sahipleriyle ili kisinin ve kamu hizmetinin görülmesi sırasında yaptı ı her türlü haberle mesinin, çalı ma alanı ve masasının gözlemlendi i kamera takip sistemi kurulmasının özel hayatın gizlili ini ihlal etti i anla ılmakta olup; uygulamanın sınırlarını, usul ve esaslarını gösteren bir kanuni dayana ın bulunmaması, toplanan görüntülerin ileride ba ka bir ekilde kullanılamayaca ına dair bir güvencenin mevcut olmaması ve bu haliyle yukarıda belirtilen temel haklar ve Anayasal ilkelerle ba da maması nedeniyle dava konusu i leminde hukuki isabet görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 490,35-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından karar düzeltme a masında yapılan 69,00 TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, posta ücreti avansından artan miktarın ise kararın kesinle mesinden sonra mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 27/12/2019 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SAL MC VAN  
38446

Üye  
AL ERSAN TÜZÜNER  
192035

Üye  
ERKAN ÖZDAL  
195165

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı :	27,70 TL	
Karar Harcı :	27,70 TL	
Y.D. Harcı :	45,60 TL	
Temyiz B. Harcı:	136,00 TL	
Temyiz K. Harcı:	57,60 TL	
Vekalet Harcı :	4,10 TL	
Posta Gideri :	191,65 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>490,35 TL</b>	